इकाई–9 नृजातीयता और पहचान की राजनीति*

संरचना

9.0 उद्देश्य
9.1 प्रस्तावना
9.2 अवधारणाएं
  9.2.1 नृजातीयता क्या है?
  9.2.2 मान्यता की राजनीति क्या है?
  9.2.3 जातीयता और मान्यता की राजनीति के बीच संबंध
9.3 पूर्वोत्तर भारत में मान्यता की राजनीति
  9.3.1 प्रसंग
  9.3.2 सामाजिक और सांस्कृतिक आयाम
  9.3.3 राजनीतिक आयाम
9.4 सारांश
9.5 संदर्भ
9.6 अभ्यास प्रश्नों के उत्तर

9.0 उद्देश्य

इस इकाई का अध्ययन करने के बाद आप इस योग्य होंगे कि:

- नृजातीयता का अर्थ और पहचान की राजनीति की व्याख्या कर सकें
- उनके बीच संबंध स्थापित कर सकें
- पूर्वोत्तर भारत के संदर्भ में पहचान की राजनीति की चर्चा कर सकें ।

9.1 प्रस्तावना

पूर्वोत्तर भारत के राज्यों में, कई समुदाय केंद्र या राज्य सरकारों या अन्य समुदायों द्वारा उनके साथ किए गए असमान व्यवहार की शिकायत करते रहे हैं। वे कहते हैं कि नीतियों के निर्माण में आम तौर पर उनकी राय की उपेक्षा की जाती है उनके प्राकृतिक संसाधनों का निहित स्वार्थों द्वारा शोषण किया जाता है और उनके पास विकास के लिए सीमित आर्थिक अवसर हैं। उनकी धारणा में उनकी उपेक्षा, शोषण और सीमित आर्थिक अवसरों की वजह से उनकी सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान, आर्थिक और राजनीतिक पर

*जगपाल सिंह, राजनीति विज्ञान के प्रोफेसर, सामाजिक विज्ञान विद्यापीठ, इन्दिरा गांधी राष्ट्रीय मुक्त विश्वविद्यालय, मैदान गढ़ी, नई दिल्ली–110068

नकारात्मक प्रभाव पडता है। अक्सर ऐसी भावनाएँ राजनीतिक पहलुओं और नृजातीय संबंधों में प्रकट होती हैं। समुदायों की ओर से अन्य समुदायों के साथ संबंधों में समानता और स्वायत्तता प्राप्त करने और राज्य से व्यवहार करने के प्रयासों को पहचान की राजनीति के संदर्भ में समझा जा सकता है। इस इकाई में आप पूर्वोत्तर भारत में नृजातीयता के संदर्भ में पहचान की राजनीति के बारे में पढ़ेंगे।

9.2 अवधारणाएं: नृजातीयता और पहचान की राजनीति

9.2.1 नृजातीयता क्या है?

नृजातीयता एक प्रकार की समूह पहचान से संबंधित है। इस तरह की पहचान तब बनती है जब लोगों का एक समूह यह सोचता है कि वे सामान्य विशेषताओं – भाषा, संस्कृति, रीति–रिवाजों, इतिहास, आर्थिक जरूरतों, नस्ल, नातेदारी आदि को साझा करते हैं। इन्हें चिह्न (मार्कर) कहा जाता है। लेकिन हर समूह की पहचान एक नृजातीय पहचान नहीं है। एक समूह की पहचान एक नृजातीय पहचान बन जाती है, जब वह खुद की तुलना किसी अन्य समूह की पहचान से करता है। इस प्रकार, संबंधों में विभिन्न समूह पहचान नृजातीय पहचान हैं। विभिन्न नृजातीय समूहों के बीच संबंध को नृजातीयता के रूप में जाना जाता है। ये संबंध विभिन्न प्रकार के संबंध हो सकते हैं – परस्पर विरोधी, प्रतिस्पर्धी या सहकारी। उनके संबंधों की प्रकृति राजनीतिक संदर्भ पर निर्भर करती है, उदाहरण के लिए चुनाव, सरकार के गठन, पार्टियों के बीच और नेताओं के बीच प्रतिस्पर्धा। नृजातीय पहचान बनाने वाले चिह्नों की संख्या भिन्न होती है। भाषा, संस्कृति, रीति–रिवाजों, परंपराओं, नस्ल, कबीले, धर्म या किसी अन्य जैसे एकल मार्कर के आधार पर एक नृजातीयता का गठन किया जा सकता है। इसे संचयी रूप से कई कारकों के आधार पर भी बनाया जा सकता है। उनकी संख्या का चुनाव उस परिप्रेक्ष्य पर निर्भर करता है जिसमें एक विद्वान नृजातीयता को परिभाषित करता है। कुछ विद्वान, विशेष रूप से पश्चिमी शैक्षणिक संस्थानों में तैनात, एकल मार्कर के आधार पर बनी पहचान को नृजातीय मानते हैं। लेकिन भारतीय शैक्षणिक संस्थानों में बसे लोग उस मार्कर के नाम पर एकल–मार्कर पहचान को नामित करते हैं – जाति, भाषाई, क्षेत्रीय, सांप्रदायिक या धार्मिक पहचान। उनके लिए, कई मार्करों पर आधारित पहचान एक नृजातीय पहचान है। पूर्वोत्तर भारत के संदर्भ में, एक नृजातीय पहचान को आम तौर पर कई कारकों जैसे कि जनजाति, नस्ल, रिश्तेदारी, संस्कृति (भोजन, पोशाक और गीत), क्षेत्र, रीति–रिवाज, इतिहास, धर्म, अर्थव्यवस्था आदि के आधार पर गठित समूह के लिए संकेत किया जाता है। पूर्वोत्तर भारत के हर राज्य में कई नृजातीय पहचान हैं। विभिन्न नृजातीय समूहों के बीच नृजातीय संघर्ष की स्थिति में, भले ही संघर्ष मूल रूप से एकल मार्कर से उत्पन्न होता है, संघर्ष में शामिल नृजातीय पहचान कई मार्करों के आधार पर बनती है।

दो दृष्टिकोण हैं जो नृजातीय पहचान की प्रकृति की व्याख्या करते हैं: आदिम और यंत्रवादी या रचनावादी। आदिम दृष्टिकोण से पता चलता है कि नृजातीय पहचान स्वाभाविक है, दी गई है। यह परिप्रेक्ष्य नृजातीय पहचान के निर्माण के प्रमुख कारण के रूप में ''नृजातीय मूल'' या वर्णनात्मक कारकों को प्राथमिकता देता है। इसके विपरीत, यंत्रवादी या रचनावादी दृष्टिकोण के अनुसार, नृजातीय पहचान स्वाभाविक नहीं हैं। वे निर्मित या कल्पित हैं। नृजातीय पहचान अभिजात वर्ग द्वारा बनाई जाती है जो एक

पहचान बनाने के लिए ''कल्पित'', ''निर्मित'' या ''आविष्कृत'' मार्करों में हेरफेर करते हैं। नृजातीय पहचान स्थायी नहीं होती और उनका आकार लचीला होता है। इन दोनों दृष्टिकोणों की सीमाएँ हैं। आदिम परिप्रेक्ष्य यह नहीं समझाता है कि कैसे आनुभाविक या आदिम कारक राजनीतिक अभिव्यक्ति प्राप्त करते हैं। यंत्रवादी दृष्टिकोण यह नहीं समझाता है कि अभिजात वर्ग पहचान निर्माण के मार्करों में हेरफेर करने में सक्षम क्यों हैं। या क्यों नृजातीय समूहों के सदस्य अपने नृजातीय समूह के नेताओं के आह्वान का जवाब देते हैं। कुछ लोगों का सुझाव है कि आदिम और यंत्रवादी दृष्टिकोणों का संयोजन नृजातीय पहचान के गठन को बेहतर ढंग से समझा सकता है (सिंह 2011)।

9.2.2 पहचान की राजनीति क्या है?

मान्यता की राजनीति दो या दो से अधिक समूहों या व्यक्तियों के बीच संबंधों के बारे में है। चार्ल्स टेलर (1992) पहचान की धारणा की व्याख्या करते हैं । यह दर्शाता है कि प्रत्येक व्यक्ति स्वाभिमान का मूर्त रूप है। यह इस आधार पर भी निर्भर है कि दो या दो से अधिक समूहों या व्यक्तियों के बीच पारस्परिक और समान संबंध मौजूद हैं। इसका मतलब है कि समूहों या व्यक्तियों को एक दूसरे के लिए परस्पर समान सम्मान होना चाहिए। आपसी संबंधों में समानता का अभाव किसी एक समूह या व्यक्तियों की ओर से मान्यता की कमी या गलत पहचान या गैर–मान्यता की उपस्थिति को दर्शाता है। गलत मान्यता प्राप्त समूहों या व्यक्तियों द्वारा आपसी संबंधों में समान व्यवहार की तलाश करने का प्रयास, और अन्य समूहों या व्यक्तियों द्वारा उनकी प्रतिक्रिया पहचान की राजनीति का संकेत है। चार्ल्स टेलर (1992) ने बहुसंस्कृतिवाद के ढांचे के भीतर पंहचान की राजनीति की कल्पना की है। यह ढांचा विभिन्न समूहों के बीच उनके लोकतांत्रिक अधिकारों के बारे में आपसी और समान संबंधों के बारे में है। बहुसंस्कृतिवाद की रूपरेखा असतत पहचान समूहों के सम्मान, मान्यता और स्वायत्तता पर केंद्रित है। यह ढांचा मूल रूप से पश्चिमी संदर्भ में लागू किया गया था। गुरप्रीत महाजन (2002) बताती हैं कि बहुसंस्कृतिवाद पर पश्चिमी बहस राष्ट्र–राज्य के भीतर भेदभाव के स्रोत का पता लगाता है। यह भेदभाव के स्रोतों की अनदेखी करता है जो राष्ट्र–राज्य के बाहर मौजूद हैं जैसे कि सरकारी अधिकारियों के साथ मिलकर अल्पसंख्यक समूहों के खिलाफ भेदभाव। भारत में इसके प्रयोग में, धार्मिक समूहों (महाजन 1998,अली 2000) या जाति समूहों (सिंह 2021) के संदर्भ में बहुसांस्कृतिक ढांचे को लागू किया गया है। पूर्वोत्तर भारत के संदर्भ में, हाओकिप (2021, पीपी. 371–372) चार्ल्स टेलर द्वारा परिभाषित मान्यता की राजनीति के संदर्भ में क्षेत्रीय परिषदों में नृजातीय अल्पसंख्यकों को समायोजित करने के प्रश्न पर चर्चा करता है।

9.2.3 नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच संबंध

नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच क्या संबंध है? जब हम नृजातीयता के लिए पहचान की धारणा को लागू करते हैं, तो हमें विभिन्न नृजातीय समूहों के आपस में, और राज्य, राष्ट्र–राज्य, सरकार, अधिकारियों, आदि के साथ संबंधों पर विचार करने की आवश्यकता होती है। नृजातीयता से संबंधित पहचान की राजनीति में, विभिन्न हितधारक होते हैंः प्रतिद्वंद्वी नृजातीय समूह, राज्य एजेंसियां। इस राजनीति में मुद्दों में राजनीतिक प्रतिनिधित्व, राजनीतिक स्वायत्तता, राष्ट्रीय प्रतीकों की मान्यता के बारे में नृजातीय समूहों के अधिकार, उनकी सांस्कृतिक पहचान (भाषा, नस्ल, रीति–रिवाज, महिलाओं की स्थिति), प्राकृतिक संसाधनों आदि का संरक्षण षामिल हैं। पहचान की राजनीति में, नृजातीय समूहों

को लगता है कि प्रतिद्वंद्वी समूहों द्वारा उनके साथ उचित और समान व्यवहार नहीं किया जाता है। पीड़ित नृजातीय समूह अपने अधिकारों, सांस्कृतिक और प्रतीकों, नृजातीय पहचान उनकी सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान, और आर्थिक संसाधनों और अवसरों की सुरक्षा और संरक्षण का प्रयास करते हैं। इस तरह के प्रयास में, वे राज्य एजेंसियों या अन्य नृजातीय समुदायों से अपील करते हैं। यदि उन्हें लगता है कि राज्य या अन्य समुदाय उनकी चिंताओं का उचित या समान तरीके से जवाब नहीं देते हैं, तो वे पहचान प्राप्त करने के लिए अपने स्वयं के प्रयास करते हैं। वे या तो अपने सांस्कृतिक प्रतीकों का आविष्कार या खोज करते हैं और उन्हें अन्य समुदायों के प्रतीकों से कमतर नहीं पेश करते हैं। वे सामूहिक राजनीतिक लामबंदी का भी सहारा लेते हैं। नृजातीय समूहों की शिकायतों के आधार हमेशा वास्तविकता पर आधारित नहीं होते हैं। विभिन्न अवसरों पर, उनका निर्माण राजनीतिक अभिजात वर्ग जैसे मध्यम वर्ग, राजनेता, छात्र नेता या अन्य नागरिक समाज संगठनों द्वारा किया जाता है।

पहचान की राजनीति विभिन्न रूपों में प्रकट होती है जैसे नृजातीय संघर्ष, विद्रोह, समुदायों द्वारा अपनी शिकायतों को दूर करने के प्रयास, स्वायत्त परिषदों के संदर्भ में राजनीतिक स्वायत्तता की मांग, नए राज्यों और केंद्र शासित प्रदेशों की मांग। चूंकि एक नृजातीयता यथार्थवादी और काल्पनिक दोनों मार्कर्रों पर आधारित होती है, पहचान की राजनीति भी यथार्थवादी और काल्पनिक कारकों पर आधारित होती है। इस तरह की राजनीति यथार्थवादी या कल्पित और निर्मित कारकों से आकार लेती है या नहीं, यह अभिजात वर्ग पर निर्भर करता है जो पहचान की राजनीति में निर्णायक भूमिका निभाते हैं। और यह फिर से राजनीतिक संदर्भ पर निर्भर करता हैः मध्यम वर्ग और अभिजात वर्ग का उदय, चुनाव, नृजातीय समूहों के भीतर नेताओं के बीच प्रतिस्पर्धा। पहचान की नृजातीय राजनीति में राज्य संस्थाओं को आम तौर पर एक या अन्य नृजातीय समूहों के साथ पहचाना जाता है। ऐसे में वो भी पहचान की राजनीति का हिस्सा बन जाते हैं. वे एक या दूसरे नृजातीय समूह के रुख का समर्थन या विरोध करते हैं। राज्य नीतियां बनाकर या कार्यकारी कार्रवाई करके प्रतिक्रिया करता है। इसलिए, पहचान की राजनीति में, नृजातीय समूहों के साथ, राज्य या सार्वजनिक संस्थानों की भूमिका शामिल है।

अभ्यास प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) इकाई के अंत में दिए गए मॉडल उत्तर से अपने उत्तर की जाँच करें।

1) नृजातीयता और पहचान की राजनीति से क्या तात्पर्य है?

.....

.....

.....

.....

2) नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच संबंधों पर चर्चा करें।

.....

.....

.....

9.3 पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति

ऊपर बताए गए उनके अर्थों को देखते हुए, हम निम्नलिखित बिंदुओं के आसपास पूर्वोत्तर भारत में नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच संबंधों को समझ सकते हैं। ये हैं: संदर्भ, एक धारणा का निर्माण कि नृजातीय समुदायों को आवश्यक पहचान नहीं मिलती है, और पहचान की राजनीति के आयाम। हम पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति के दो व्यापक आयाम देख सकते हैं: सामाजिक और सांस्कृतिक, और राजनीतिक। सामाजिक और सांस्कृतिक आयाम सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान के प्रतीकों के संरक्षण और धारणा से संबंधित है। राजनीतिक आयाम में राजनीतिक स्वायत्तता, संप्रभुता, प्रतिनिधित्व, नए राज्यों या केंद्र शासित प्रदेशों के मौजूदा राज्य या राज्यों या संस्थानों जैसे स्वायत्त जिला, क्षेत्रीय या क्षेत्रीय परिषदों के राजनीतिक स्वायत्तता, राष्ट्र होने का दावा, ध्वज की मान्यता या नृजातीय समुदायों के गठन को सुनिश्चित करने का प्रश्न शामिल है। पूर्वोत्तर भारत में नृजातीय समूहों से संबंधित पहचान की राजनीति के मोटे तौर पर तीन रूप हैं, एक, राज्य में प्रमुख नृजातीय समूहों के बीच संबंधों के संदर्भ में जैसे कि असम में बंगाली और असमिया या मेघालय में जनजातियों और गैर–जनजातियों के बीच, आदि, दो, समुदायों के बीच एक क्षेत्र के भीतर संबंधों के बारे में जो प्रत्येक स्वदेशी होने का दावा करते हैं और दूसरे को गैर–स्वदेशी/प्रवासी मानते हैं, उदाहरण के लिए, नागा और कुकी के बीच संघर्ष और तीन, नृजातीय समूहों और राज्य संस्थानों के बीच संबंधों के संदर्भ में (जो एक या दूसरे नृजातीय समूहों के पक्ष में देखे जाते हैं)। पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति सामाजिक और सांस्कृतिक, और राजनीतिक मान्यता प्राप्त करने के लिए एक नृजातीय समुदाय के भीतर चेतना के जन्म के कारण होती है। यह एक नृजातीय समुदाय के भीतर इस अहसास के कारण उत्पन्न हो सकता है कि अन्य नृजातीय समुदायों की तुलना में या सरकारों (केंद्र या राज्य) द्वारा उपेक्षा के कारण, इसे राज्य एजेंसियों या अन्य समुदायों द्वारा उचित मान्यता नहीं मिल रही है। कुछ उदाहरणों की सहायता से, इकाई का यह खंड पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति के संदर्भ और आयामों से संबंधित है। इकाई का यह खंड मोटे तौर पर पूर्वोत्तर भारत पर उपलब्ध कुछ साहित्य पर आधारित है: संजीब बरुआ, ड्यूरेबल डिसआर्डर (2005) ,बियान्ड काउंटर इनसरजेंसी (2009); इंडिया अगेंस्ट इटसेल्फ (1999); एसके चौबे, हिल पॉलिटिक्स इन नॉर्थ ईस्ट इंडिया (1973) उदयन मिश्रा, बर्डन ऑफ हिस्टरी (2017); सजल नाग, कंटेस्टिंग मार्जिनलिटी (2002), रूट्स ऑफ एथनिक कॉन्फ्लिक्ट (1990) और जॉय एलके पचुआ, बीइंग मिजो (2014)।

9.3.1 संदर्भ

पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति एक विशिष्ट राजनीतिक संदर्भ में चलती है। उत्तरार्द्ध का प्रतिनिधित्व राय–निर्माताओं, विशेष रूप से मध्य वर्गों, नृजातीय समूहों के बीच अभिजात वर्ग, चुनाव, चुनावों के अलावा कुछ प्रमुख राजनीतिक विकास, एक ही पार्टी या विभिन्न दलों के भीतर राजनेताओं के बीच प्रतिस्पर्धा, मंत्री पद के लिए सौदेबाजी आदि के द्वारा सरकारों के गठन के समय किया जाता है। पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति में अग्रणी भूमिका मध्यम वर्ग, अभिजात वर्ग, छात्रों, या अन्य नागरिक समाज संगठनों द्वारा निभाई गई है। पूर्वोत्तर में समुदायों के बीच मध्यम वर्ग के उदय का पता औपनिवेशिक युग से लगाया जा सकता है। इस तरह के वर्ग समुदायों में उभरे – जनजातीय और गैर–जनजातीय (असमिया और बंगाली)। जवजातीय समुदायों के बीच

इसका उदय अधिक शानदार है। लेकिन जनजातियों में भी इसका विकास कालांतर में नहीं हुआ था। बीसवीं शताब्दी के पूर्वार्द्ध के दौरान अन्य समुदायों की तरह जनजातियों के बीच एक मध्यम वर्ग का उदय हुआ। स्वतंत्रता–पूर्व अवधि के दौरान, कलकत्ता (अब कोलकाता), गुवाहाटी और शिलांग में शिक्षित होने के बाद, स्वदेशी नृजातीय समुदायों के मध्यम वर्ग ने अपने–अपने समुदायों की शिकायतों को व्यक्त करने में निर्णायक भूमिका निभाई। यह वर्ग स्वतंत्रता के बाद की अवधि में पूर्वोत्तर भारत में विभिन्न स्वदेशी समुदायों के बीच बढ़ता रहा। उनके जातीय समुदायों के साथ इसके घनिष्ठ संबंध थे। अपने संबंधित समुदायों के साथ उनके घनिष्ठ संबंध ने उन्हें अपने संबंधित समुदायों के मुद्दों या शिकायतों पर विचार करने में सक्षम बनाया। शिकायतों में व्यापक स्तर के मुद्दे शामिल थे – सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान, राजनीतिक स्वायत्तता, और आर्थिक संसाधनों और अवसरों का संरक्षण। पूर्वोत्तर में स्वदेशी नृजातीय समुदायों के अभिजात वर्ग – मध्यम वर्ग, छात्र, राजनेता या नागरिक समाज संगठन आम तौर पर राष्ट्र–राज्य एजेंसियों, केंद्रीय पुलिस, राज्यपालों, अन्य क्षेत्रों आदि के प्रवासियों के साथ अपने संबंधों की प्रकृति में उनकी शिकायतों के कारणों की पहचान करते हैं। वे रेखांकित करते हैं कि ऐसे संबंधों में पारस्परिकता में समानता का अभाव है। उन्हें उचित मान्यता नहीं दी जाती है, उनकी राय की उपेक्षा की जाती है, केंद्र सरकार अक्सर अपने निर्णय उन पर थोपने के लिए केंद्र सरकार के संस्थानों का उपयोग करती है। ऐसी राय वास्तविकता और काल्पनिक दोनों कारकों पर आधारित हो सकती है। राय निर्माताओं की ओर से स्वायत्तता, संबंधों में समानता, आत्म–सम्मान, आदि की तलाश के प्रयास इस क्षेत्र में समुदायों की ओर से पहचान की राजनीति के अस्तित्व का संकेत देते हैं।

9.3.2 सामाजिक और सांस्कृतिक आयाम

पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति के सामाजिक और सांस्कृतिक आयाम के कुछ महत्वपूर्ण पहलू भाषा से संबंधित हैं, एक जनजाति की असतत पहचान की मान्यता, एक जनजाति की पहचान को उसकी मूल विशेषताओं में क्षरण से संरक्षित और संरक्षित करना। पूर्वोत्तर भारत में भाषा और बोली नृजातीय संघर्ष का स्रोत रहे हैं। इसकी जड़ों का पता औपनिवेशिक काल से लगाया जा सकता है। सजल नाग ने रूट्स ऑफ एथनिक कॉन्फ्लिक्ट (1990) में बताया है कि औपनिवेशिक काल के दौरान नृजातीय समूहों से संबंधित मध्य वर्ग – असमिया और बांग्ला अपनी–अपनी भाषाओं – असमिया और बंगाली को आधिकारिक भाषा के रूप में मान्यता देने के लिए प्रतिस्पर्धा करते थे। बंगाली भाषा के पक्ष में तर्क देते हुए, बंगाली बुद्धिजीवियों और मध्यम वर्गों ने तर्क दिया कि बंगाली आधिकारिक भाषा होनी चाहिए और असमिया बंगाली की बोली थी। असमी बुद्धिजीवियों ने एक जवाबी तर्क दिया कि असमिया एक विकसित और स्वतंत्र भाषा थी जिसका एक लंबा इतिहास रहा है और इसे आधिकारिक भाषा के रूप में मान्यता दी जानी चाहिए। दोनों पक्षों ने औपनिवेशिक अधिकारियों से अपनी–अपनी भाषा को आधिकारिक भाषा के रूप में मान्यता देने की अपील की। औपनिवेशिक अधिकारियों ने अपने हितों या संबंधित नृजातीय समुदायों के दबाव के आधार पर अलग–अलग रुख अपनाया। 1838 में, औपनिवेशिक अधिकारियों ने असम में बंगाली को एक आधिकारिक भाषा के रूप में मान्यता दी। असम के स्कूलों में बांग्ला पढ़ाया जाने लगा। बंगाली को एक आधिकारिक भाषा के रूप में पेश करने से पहले, असम (अहोम शासन) में आधिकारिक कार्य फारसी में किया जाता था। 1873 में, बंगाली को आधिकारिक भाषा के रूप में असमिया द्वारा प्रतिस्थापित किया गया

था। औपनिवेशिक काल के दौरान भाषा के सवाल पर संघर्ष में, बंगाली मध्य वर्ग को औपनिवेशिक अधिकारियों द्वारा समर्थित किया गया था, असमिया मध्य वर्ग को मिशनरियों का समर्थन प्राप्त था। स्वतंत्रता के बाद की अवधि में, 1960 के दशक के दौरान, असम में भाषाई संघर्ष देखे गए। असम साहित्य सभा ने एक प्रस्ताव पारित किया जिसमें असमिया को पूरे असम में एक आधिकारिक भाषा बनाने का सुझाव दिया गया, और इसमें वे क्षेत्र भी षामिल थे जहां गैर असमिया भाषाएं बोली जाती थीं, पहाड़ी क्षेत्र (खासी, गारो और जयंतिया पहाड़ियाँ), और मैदानी क्षेत्र (बंगाली बहुल बराक घाटी) । इस कदम का ज्यादातर गैर–असमिया भाषाई समुदायों के क्षेत्रों में विरोध का सामना करना पड़ा। बोडो की मान्यता की राजनीति में भाषा भी कई मुद्दों में से एक थी। 1987 के असम समझौते के बाद तैयार किए गए अखिल भारतीय बोडो छात्र आंदोलन की मांगों के 92–बिंदु चार्टर में इन मुद्दों को शामिल किया गया था। बोडो लोगों ने समझौते के खंड 6 पर आपत्ति जताई, जिसमें असम के लोगों के लिए एक अवधारणा के रूप में असमिया को शामिल किया गया था, जिनके हितों की रक्षा के लिए असम समझौते की उम्मीद की गई थी। उनकी राय में, असमिया शब्द ने बोडो जैसी छोटी जनजातियों की पहचान को समाहित कर लिया। वे असमिया के रूप में पहचाने जाने के बजाय बोडो के रूप में पहचाने जाना चाहते थे। ''हम बोडो हैं, असमिया नहीं'', उन्होंने जोर देकर कहा (बरुआ, इंडिया अगेंस्ट इटसेल्फ, 1999)। उन्होंने तर्क दिया कि बोडो असम के मूल निवासी थे, और असम की उच्च जातियाँ भारत के अन्य हिस्सों से पलायन करके आई थीं। बोडो बुद्धिजीवियों ने तर्क दिया कि बोडो को अलग–अलग नामों से जाना जाता था जो क्योंकि वे असम की आम भाषा के मूल निवासी थेः बोडो। उनका तर्क है कि बोडो और कछारियों की भाषा, ''असम के मूल मास्टर शासक हैं'' ''असम में सबसे मूल और व्यापक रूप से फैली हुई है''। वे असम में असमिया को ''लिंक भाषा'' के रूप में बनाने के सुझाव का विरोध करते हैं, यह सुझाव देकर कि बोडो असमिया की ''लिंक भाषा'' हो सकती है। वे दावा करते हैं कि न केवल उनकी भाषा (बोडो) नृजातीय असमिया से अलग है, वे विभिन्न सांस्कृतिक प्रथाओं का भी पालन करते हैं। उदाहरण के लिए, नृजातीय असमियों के विपरीत, जो शवों को जलाते हैं, बोडो षवों को दफना देते हैं या लाश को गिद्धों द्वारा खाने के लिए खुले में छोड़ देते हैं (बरुआ, 1999, पीपी. 184–85)। वे यह भी रेखांकित करते हैं कि उनके भोजन और ड्रेसिंग पैटर्न प्रमुख समुदायों, असमिया से भिन्न हैं (बरुआ 1999, पृष्ठ 186)।

पूर्वोत्तर में कई जनजाति नृजातीय समूहों को लगता है कि पिछले कुछ वर्षों में उनकी स्वदेशी पहचान मिट गई है। चूंकि पूर्वोत्तर भारत में नृजातीय पहचान कई मार्करों के आधार पर बनती है – भाषा, नस्ल, नातेदारी, एक जनजाति के विशिष्ट चरित्र (जैसे खासियों के बीच मातृसत्ता), महिलाओं की स्थिति, प्राकृतिक संसाधन, आदि, इनमें से किसी भी मार्कर में क्षरण एक संपूर्ण पहचान में क्षरण के रूप में देखा जाता है। स्वदेशी समुदायों की शिकायत है कि उनकी पहचान का क्षरण उनकी पहचान के प्रत्येक मार्कर में परिलक्षित होता है, जो उनकी समग्र नृजातीय पहचान को प्रभावित करता है। उनकी धारणा के कारण वास्तविक और निर्मित दोनों हैं। वे अपनी पहचान में क्षरण के लिए जिम्मेदार कई कारकों को गिनते हैं – राज्य द्वारा असमान व्यवहार (विशेषकर केंद्र सरकार और इससे जुड़ी संस्थाएं और एजेंसियां) और अप्रवासियों या गैर–स्वदेशी नृजातीय समुदायों की भूमिका। एच. खाम खान सुआन के अनुसार उत्तर–औपनिवेशिक राज्य ''अनुचित रूप से विशेषाधिकार प्राप्त है'' जिसके पास एक जनजाति को पहचान देने के लिए विशेष सामग्री और प्रतीकात्मक शक्ति हैः जनजातियों और राज्य के बीच मुठभेड़ असमान थी (सुआन

2011, 158)। यद्यपि यह उत्तर–औपनिवेशिक राज्य है जिसे पूर्वोत्तर में स्वदेशी समुदायों के साथ असमान व्यवहार के लिए बड़े पैमाने पर जिम्मेदार ठहराया गया है, पूर्वोत्तर के विद्वान और कार्यकर्ता अक्सर इसे औपनिवेशिक राज्य की नीतियों से जोड़ते हैं। उत्तर–औपनिवेशिक राज्य क्षेत्र के बारे में नीतियां तैयार करते समय उनसे परामर्श नहीं करता है यह उपेक्षा उनकी पहचान की कमी है। पिछले कुछ वर्षों में, पूर्वोत्तर में कई स्वदेशी जनजातियों की सांस्कृतिक प्रथाओं और विशेषताओं में बदलाव आया है। जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है, इन परिवर्तनों को अक्सर स्वदेशी जनजातियों की विशेषताओं में क्षरण के रूप में देखा गया है। मेघालय के खासी लोगों के बीच, इस तरह के बदलावों ने उनके समुदाय के भीतर एक बहस पैदा कर दी है। खासी के विभिन्न वर्गों – छात्रों, मध्यम वर्गों, नागरिक समाज संगठनों का तर्क है कि अप्रवासियों और अन्य निहित स्वार्थों और अंतर–नृजातीय विवाहों द्वारा उनके आर्थिक संसाधनों और अवसरों के शोषण के कारण खासी समाज की पहचान पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ा है। विशेषकर अंतर–नृजातीय विवाहों को उनकी मातृवंशीय व्यवस्था के क्षरण का मुख्य कारण माना जाता है। मातृवंशीय व्यवस्था की विशेषताओं में परिवर्तन और सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान से संबंधित अन्य मुद्दों ने खासी जनजाति के भीतर परिवर्तन के कारणों और उन्हें संरक्षित और पुनर्स्थापित करने के लिए किए जाने वाले उपायों के बारे में एक बहस उत्पन्न की है।

औपनिवेशिक और उत्तर–औपनिवेशिक दोनों अधिकारियों ने कई अलग–अलग जनजातियों से मिलकर सामान्य श्रेणियां बनाई हैं। उदाहरण के लिए नागा और मिजो जनजातियों के मूल नाम नहीं हैं। कुछ व्यक्तिगत जनजातियाँ जो इन सामान्य समूहों का निर्माण करती हैं, उन्हें अपनी व्यक्तिगत जनजाति के नाम से पहचाना जाना पसंद है। मिजोरम राज्य में मिजो लोग बड़े पैमाने पर खुद को मिजो के रूप में पहचानते हैं। लेकिन मिजोरम के बाहर अधिवास वाले लोग अपने अलग–अलग नामों जैसे हमार और पाइटे से अपनी पहचान बनाना पसंद करते हैं। यहां तक कि मिजोरम के भीतर भी, मरास (पूर्व में लाखर) और लाईस (जिसे पावी के नाम से भी जाना जाता है) जैसी जनजातियां मिजोस के बजाय इन नामों से बुलाना पसंद करती हैं (पचुआउ, 2014, पीपी. 10–12)। कुछ जनजातियों की शिकायत है कि संविधान (अनुसूचित जनजाति) आदेश 1950 ने उनके नाम में ''त्रुटियां'' कीं। इससे उन्हें सरकारी नीतियों (विशेषकर पूर्वोत्तर भारत के बाहर) का लाभ उठाने और अपने स्वदेशी नामों में मान्यता प्राप्त करने में समस्या हुई है। उदाहरण के लिए, अरुणाचल प्रदेश में कुछ जनजातीय समुदाय – नागरिक समाज संगठन, विशेष रूप से छात्र, व्यक्तिगत गरिमा (स्वदेशी पहचान) की मान्यता की मांग कर रहे हैं। वे संवैधानिक (अनुसूचित जनजाति) आदेश, 1950 और ''औपनिवेशिक व्याख्या'' की त्रुटियों के कारण शिकायत करते हैं, उनकी पहचान में एक अस्पष्टता पैदा की गई है। वे समझते हैं कि नामकरण में अस्पष्टता के कारण, अरुणाचल प्रदेश में उनकी संख्या उनकी वास्तविक संख्या से कम अनुमानित है। उनकी मांग के जवाब में, संसद ने (अगस्त 2021 के पहले सप्ताह में) अरुणाचल प्रदेश में अनुसूचित जनजातियों की सूची में संशोधन करने के लिए संविधान (अनुसूचित जनजाति) आदेश (संशोधन) विधेयक, 2021 पारित किया। कैबिनेट की मंजूरी के एक साल बाद विधेयक को पारित कर दिया गया। विधेयक संविधान के अनुसूचित (अनुसूचित आदेश), 1950 के भाग–18 को संशोधित करने का प्रयास करता है। 2021 का विधेयक उन 16 जनजातियों के नामों को सही करने का प्रयास करता है जिनके नाम गलत तरीके से लिखे गए थे, कुछ जनजातियों के नाम जोड़े गए जिनके नाम अस्पष्ट रूप से लिखे गए थे, या जिनका केवल मूल समूह था। हालांकि, इन चार नागा

जनजातियों यानी नोक्टे, तांगसा, तुत्सा और वांचो के विशिष्ट नामों के साथ बिल में ''किसी भी नागा जनजाति'' को बदलने का एनएससीएन (आईएम) ने इस आधार पर विरोध किया है कि यह उनकी नागा पहचान को छुपाएगा। यह तर्क दिया जाता है कि यह नागालिम या ग्रेटर नागालैंड के निर्माण के कारण को कमजोर करेगा (अग्रवाल, 2021) ।

9.3.3 राजनीतिक आयाम

जैसा कि पहले कहा गया है, एक नृजातीय पहचान निर्माण का आधार एक मार्कर से शुरू हो सकता है। लेकिन आने वाले समय में यह कई मार्करों को शामिल करने के लिए विस्तारित हो सकता है। पूर्वोत्तर में नृजातीय समुदायों के कुलीन और मध्यम वर्गों ने अपने–अपने समुदायों की उपेक्षा या पहचान की भावना को राजनीतिक मांगों में शामिल किया। ये मांगें क्षेत्रीय, जिला या क्षेत्रीय परिषदों की मांग, नए राज्यों के गठन, पुराने राज्यों के भीतर राज्यों के गठन, इनर लाइन परमिट की शुरुआत, एक संप्रभु राज्य के निर्माण आदि से संबधित होती हैं। कुछ मामलों में उग्रवाद या नृजातीय संघर्षों में प्रकट होकर इन मांगों पर राजनीतिक लामबंदी हो जाती है। पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति के राजनीतिक आयाम का संदर्भ मध्यम वर्ग या अभिजात वर्ग के उदय से संकेत मिलता है, क्षेत्र के किसी भी राज्य में प्रमुख राजनीतिक घटनाक्रम, चुनाव, सरकार गठन के समय राजनीतिक नेताओं के बीच सौदेबाजी से भी संकेतित होता है । पूर्वोत्तर भारत के अधिकांश राज्यों में, स्वदेशी समुदाय अपने प्रतीकों जैसे ध्वज, संविधान, क्षेत्रीय स्वायत्तता, संस्थानों आदि की खोज या आविष्कार करते हैं। उनका तर्क है कि वे प्राचीन काल से राष्ट्र रहे हैं। उनके राष्ट्रों की संस्कृति, क्षेत्र, राजनीतिक संप्रभुता, स्वायत्तता आदि थी। इन राष्ट्रों को – औपनिवेशिक और उत्तर–औपनिवेशिक के हाथों नुकसान उठाना पड़ा। औपनिवेशिक राज्य ने उन्हें अपने अधीन कर लिया, और उत्तर–औपनिवेशिक राज्य ने उन्हें उचित पहचान नहीं दी। उत्तरार्द्ध ने केंद्रीय संस्थानों को लगाया, उनकी उपेक्षा की, आदि)। उनमें से कुछ (जैसे नागा) ने तर्क दिया कि वे कभी भी भारत का हिस्सा नहीं थेः अंग्रेजों ने उन्हें अपने अधीन कर लिया था। अंग्रेजों के जाने के बाद, उन्होंने कहा, वे राष्ट्र बने रहेः उन्होंने मांग की कि उन्हें संप्रभुता प्रदान की जानी चाहिए। अन्य समुदायों ने यह दावा नहीं किया कि वे कभी भी भारत का हिस्सा नहीं थे, लेकिन उन्होंने संप्रभु राज्य के रूप में मान्यता की मांग की।

1950–1960 के दशक में, नागा और मिजो विद्रोह में लिप्त थे। औपनिवेशिक सत्ता का अंत नागाओं के लिए यह दावा करने के लिए राजनीतिक संदर्भ बन गया कि वे हमेशा एक स्वतंत्र राष्ट्र रहे हैं। उन्होंने अपने राष्ट्र के प्रतीकों की खोज की, और एक संप्रभु राष्ट्र होने का दावा किया। 1956 में हैदरी समझौते का पालन न करने से नागा विद्रोह का जन्म हुआ। हालाँकि, 1963 में नागालैंड राज्य के गठन के परिणामस्वरूप 1975 में शिलांग समझौते पर हस्ताक्षर होने तक नागा विद्रोह में गिरावट आई। नागालिम की मांग पहचान की राजनीति का नवीनतम चरण है। मिजोरम में 1956 के अकाल के बाद मिजो विद्रोह शुरू हुआ। मिजो लोगों नें केंद्र सरकार और असम राज्य सरकार दोनों द्वारा उपेक्षित महसूस किया गया, जिनमें से लुशाई (मिजो) पहाड़ी तब एक हिस्सा थी। मिजो की ओर से उपेक्षा की भावना का अर्थ था कि केंद्र और राज्य सरकार के साथ पारस्परिकता में उनके साथ समान व्यवहार नहीं किया गया। 1972 में मेघालय राज्य के गठन ने नए राज्य में प्रतिस्पर्धी राजनीति के लिए नया राजनीतिक संदर्भ प्रदान किया। नया संदर्भ पहले के

दौर से अलग था। उस समय, असम राज्य के भीतर, असमिया और गैर असमिया के बीच प्रतिस्पर्धी राजनीति हुई थी। मेघालय के गठन के बाद, प्रतियोगिता नए राज्य के साथ राजनेताओं में स्थानांतरित हो गई। नए संदर्भ में, राजनेता एक दूसरे के साथ प्रतिस्पर्धा करते हैं। उन्होंने आरोप लगाया कि स्वदेशी की सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान (आर्थिक अवसरों और संसाधनों के शोषण के साथ) के नष्ट होने की आशंका थी। इस प्रक्रिया में, स्वदेशी जनजातियों की उपेक्षा की गई और उनके साथ भेदभाव किया गया। उन्होंने रेखांकित किया कि उनकी स्वायत्तता और पहचान को संरक्षित करने की आवश्यकता है। उन्होंने अपनी पहचान को पुनः प्राप्त करने और संरक्षित करने के लिए दोतरफा रणनीति अपनाईः सामुदायिक स्तर पर अपनी पहचान, आदि के प्रतीकों का आविष्कार और खोज करने के प्रयास और राजनीतिक लामबंदी, नीतियां तैयार करना आदि। चुनाव अक्सर इन मुद्दों को उठाने के लिए उपयुक्त संदर्भ बन गए।

1960 के दशक में फिर से, पहाड़ियों (खासी, जयंतिया, गारो और मिजो लुशाई) के लोगों ने एक नए पहाड़ी राज्य के गठन की मांग की। इसके दो कारण थेः छठी अनुसूची के तहत एसडीसी के कामकाज के खिलाफ असंतोष, और असमिया को आधिकारिक भाषा के रूप में पेश करने का विरोध, और उन क्षेत्रों में शिक्षा का माध्यम जहां असमिया नहीं बोली जाती थी। इसके परिणामस्वरूप अंततः असम का पुनर्गठन हुआ जिसके परिणामस्वरूप मेघालय, त्रिपुरा, मणिपुर राज्यों के रूप में और मिजोरम और अरुणाचल प्रदेश को केंद्र शासित प्रदेशों के रूप में बनाया गया। 1980 के दशक में, असम की बराक घाटी में कुछ बंगालियों ने अलग राज्य या केंद्र शासित प्रदेश कच्चहार की मांग की। असम समझौते के बाद बोडो ने बोडोलैंड के निर्माण की मांग की। बोडोलैंड उदयाचल के अधिक संस्कृतनिष्ठ संस्करण का स्वदेशी नामकरण है, जो पहले किए गए बोडो के नए राज्य की मांग थी।

गैर–स्वदेशी समुदाय भी अक्सर शिकायत करते हैं कि संघीय ढांचे में राज्य स्तरीय एजेंसियों और स्थानीय संस्थानों द्वारा उनके साथ जनजातीय समुदायों के समान व्यवहार नहीं किया जाता है। वे शिकायत करते हैं कि संघर्षपूर्ण स्थिति जैसे नृजातीय संघर्ष, विद्रोह या व्यक्तिगत स्तर पर विवाद के दौरान उनकी पहचान मे कमी अधिक तीव्र हो जाती है।

अभ्यास प्रश्न 1

नोटः i) अपने उत्तर के लिए नीचे दिए गए स्थान का प्रयोग करें।

ii) इकाई के अंत में दिए गए मॉडल उत्तर से अपने उत्तर की जाँच करें।

1) पूर्वोत्तर भारत में पहचाना की राजनीति के सामाजिक और सांस्कृतिक आयामों पर चर्चा करें।

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2) पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति की राजनीतिक अभिव्यक्ति की व्याख्या करें।

.....

.....

.....

.....

.....

9.4 सारांश

नृजातीयता और पहचान की राजनीति के विशिष्ट अर्थ हैं। नृजातीयता उन समूहों के बीच संबंधों को दर्शाती है जो इस चेतना के आधार पर बनते हैं कि ऐसे समूहों के सदस्य कुछ सामान्य विशेषताओं या मार्करों को साझा करते हैं। इस तरह के मार्कर संस्कृति, भाषा, ड्रेसिंग पैटर्न, नृत्य, भोजन, कबीले, नस्ल, रीति–रिवाज आदि हैं। एकल या एकाधिक मार्करों के आधार पर एक नृजातीय पहचान बनाई जा सकती है। पहचान विभिन्न नृजातीय समूहों के बीच पारस्परिक और समान संबंधों के अस्तित्व को दर्शाती है। पहचान इस आधार पर है कि प्रत्येक व्यक्ति या समूह आत्म–सम्मान और सम्मान का पात्र है। यह संबंधों में समानता और पारस्परिकता द्वारा प्रदान किया जाता है। समानता का अभाव समूह संबंधों में कम साधन संपन्न और प्रभावशाली समूह की पहचाना की कमी या गलत पहचान को दर्शाता है। पहचान की राजनीति का अर्थ है व्यक्तियों या समूहों के बीच संबंधों में समानता, आत्म–सम्मान या मान्यता प्राप्त करने का प्रयास। एक बहुसांस्कृतिक समाज में, नृजातीयता और पहचान की राजनीति आपस में जुड़ी हुई है। नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच संबंध एक नृजातीय समूह की ओर से राज्य या अन्य नृजातीय समूह से समानता, आत्म–सम्मान, स्वायत्तता प्राप्त करने के प्रयासों का सुझाव देता है। पूर्वोत्तर भारत में, नृजातीय समूहों के संबंध में पहचान की राजनीति दो प्रकार की होती हैः विभिन्न नृजातीय समूहों के बीच संबंध तथा नृजातीय समूहों और राज्य एजेंसियों के बीच संबंध। पूर्वोत्तर भारत में पहचान की राजनीति के सामाजिक और सांस्कृतिक और राजनीतिक आयाम हैं। इसके सामाजिक, सांस्कृतिक आयाम में आदिवासी समूहों की ओर से अपनी सांस्कृतिक पहचान को संरक्षित करने और उसकी रक्षा करने के प्रयास शामिल हैं। उन्हें लगता है कि राज्य की नीतियों, केंद्र सरकार और बाहरी लोगों द्वारा उनके साथ किए गए असमान व्यवहार के कारण ये पहचान मिट गई है। पहचान की राजनीति के राजनीतिक प्रभाव उग्रवाद का रूप लेते हैं, क्षेत्रीय, जिलों या क्षेत्रीय परिषदों का निर्माण करके या अलग राज्यों के गठन से राजनीतिक स्वायत्तता की मांग करते हैं। इस राजनीति में प्रमुख भूमिका कुलीन मध्यम वर्ग द्वारा निभाई जाती है। ऐसी राजनीति विशिष्ट राजनीतिक संदर्भ में भी होती है।

9.5 संदर्भ

अग्रवाल, तोरा. (2021). ''हाऊ रिवाइजिंग अरुणाचल प्रदेश एसटी लिस्ट हेल्प सेल्फ आइडेंटिफिकेशन '', द इंडियन एक्सप्रेस, 14 अगस्त.

अली, आमिर (2000), ''केस ऑफ मल्टीकल्चरिज्म इन इंडिया'', इकोनॉमिक एंड पॉलिटिकल वीकली, वॉल्यूम. 35, संख्या 28–29,15 जुलाई, पीपी 2503–5.

बरुआ, संजीब. (सं.) (2009). बियॉन्ड काउंटर–इंसर्जेंसीः ब्रेकिंग द इम्पासस इन नॉर्थईस्ट इंडिया . ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, नई दिल्ली.

..... (2005). ड्यूरेबल डिसआर्डर : अंडरस्टैंडिंग ड पॉलिटिक्स ऑफ नॉर्थ ईस्ट इंडिया, नई दिल्ली, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस.

..... (1999). इंडिया अगेंस्ट इटसेल्फः असम एंड पॉलिटिक्स ऑफ नेशनलिटी, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस. नई दिल्ली.

चौबे, एस. के. (1973), हिल पॉलिटिक्स इन इंडिया, ओरिएंट लॉन्गमैन, दिल्ली.

टेलर, चार्ल्स (1992). मल्टीकलचरिज़्म एंड पॉलिटिक्स ऑफ रिकोग्नीशन, प्रिंसटन यूनिवर्सिटी प्रेस, प्रिंसटन.

महाजन, गुरप्रीत. (2002), मल्टीकलचरल पथः ईसूज ऑफ डाइवर्सिटी अँड डीस्कृमिनेशन इन डेमोक्रेसी, सेज पब्लिकेशन्स, नई दिल्ली.

.....(सं.) (1998), डेमोक्रेसी , डिफेरेन्स अँड सोसल जस्टिस, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, न्यू दिल्ली.

मिश्रा, उदयन. (2017), बर्डन ऑफ हिस्टरी : असम अँड द पार्टिशन दृअनरीसोल्व्ड, ऑक्सफोर्डयूनिवर्सिटी प्रेस, नई दिल्ली.

नाग, सजल. (2002), कंटेस्टिंग मार्जिनलिटीः एथ्निसिटी, इनसरजेंसी अँड सबनेशनलिज़्म , मनोहर. नई दिल्ली।

..... (1990). रुट्स ऑफ एथनिक कन्फ्लिक्ट : नेशनालिटी ,क्वेश्चन इन नॉर्थ ईस्ट इंडिया. मनोहर, नई दिल्ली.

पचुआउ, जॉय एल. के. (2014). बीइंग मिजोः आइडेंटिटी एंड बिलॉन्गिंग टू नॉर्थ–ईस्ट इंडिया, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, नई दिल्ली।

सिंह, जगपाल (2021). कास्ट , स्टेट एंड सोसाइटी :डिग्रीज ऑफ डेमोक्रेसी इन नॉर्थ इंडिया,रूतलेज, लंदन और न्यू यॉर्क.

..... (2011), ''कंटेक्स्छूयालाइजिंग एथनिक रायट्स इन नॉर्थ ईस्ट इंडिया :'' लोकल ''एंड''आउटसाइडर्स'' इन शिलांग सिटी ऑफ मेघालय'' माया घोष और अरुण के. जाना (एड), डेवलपमेंट एंड डिसऑर्डरः द क्राइसिस ऑफ गवर्नेंस इन नॉर्थईस्ट इंडिया एंड ईस्ट ऑफ इंडिया, साउथ एशिया पब्लिशर्स. नई दिल्ली, पी. 188–211.

सुआन, एच. खाम खान. (2011). ''रिथिंकिंग 'ट्राइब' आइडेंटिटीजः द पॉलिटिक्स ऑफ रिकॉग्निशन अमंगद जो इन नॉर्थ–ईस्ट इंडिया''. कंट्रीब्यूशन टू इंडिया सोशियोलॉजी. 45;2 : 157–187.

9.6 बोध प्रश्नों के उत्तर

अभ्यास प्रश्न 1

1) नृजातीयता नृजातीय समूहों के बीच संबंध के बारे में है। नृजातीय समूह वे समूह हैं जो एक समूह के सदस्यों के बीच चेतना के आधार पर बनते हैं कि वे भाषा,

संस्कृति, रीति–रिवाज, नातेदारी आदि जैसे सामान्य मार्कर साझा करते हैं। नृजातीय समूह ऐसे अन्य समूहों के साथ संबंधों में मौजूद होते हैं। पहचान की राजनीति विभिन्न नृजातीय समूहों के बीच पारस्परिक और समान संबंधों को दर्शाती है।

2) नृजातीयता और पहचान की राजनीति के बीच संबंध का तात्पर्य नृजातीय समूहों के हिस्सों पर उनकी सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान और राजनीतिक स्वायत्तता, प्रतिनिधित्व, आदि, अन्य नृजातीय समुदायों और राज्य एजेंसियों की प्रतिक्रिया की मान्यता प्राप्त करने के प्रयासों से है।

अभ्यास प्रश्न 2

1) पहचान की राजनीति का सामाजिक और सांस्कृतिक आयाम एक समुदाय की सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान के प्रतीकों के संरक्षण के बारे में है। जब कोई समुदाय यह महसूस करता है कि उसकी भाषा, रीति–रिवाजों, उसकी स्वदेशी विशेषताओं आदि को संरक्षित किया जाना है, और वह उस दिशा में प्रयास करता है, तो यह सामाजिक और सांस्कृतिक पहचान की मान्यता के बारे में है।

2) पूर्वोत्तर भारत में, पहचान के संबंध में राजनीतिक अभिव्यक्ति नए राज्यों या केंद्र शासित प्रदेशों या एक संप्रभु राज्य के लिए स्वायत्त क्षेत्रीय, जिला या क्षेत्रीय परिषदों आदि के निर्माण के लिए मांगों का रूप ग्रहण करती है। कभी–कभी, यह रूप उग्रवाद या नृजातीय दंगे का रूप भी धारण कर लेता है।

ignou
THE PEOPLE'S
UNIVERSITY